

# O RI no contexto da gestão da produção científica: Proposta de um questionário para aferição de níveis de satisfação e novas necessidades

---

Maria João Pinto

Universidade Católica Portuguesa, Porto

[mjpinto@porto.ucp.pt](mailto:mjpinto@porto.ucp.pt)

Sofia Fernandes

Universidade Católica Portuguesa, Porto

[sfernandes@porto.ucp.pt](mailto:sfernandes@porto.ucp.pt)

## Resumo

O presente artigo tem como objetivo apresentar uma proposta de um questionário para avaliar qualitativamente o Repositório Institucional no âmbito da gestão e da avaliação da produção científica institucional. O questionário pretende, assim, aferir as necessidades e o nível de satisfação da comunidade académica relativamente aos indicadores extraídos a partir do Repositório e da sua utilização.

A importância desta proposta prende-se, essencialmente, com a necessidade de perceber se o Repositório é uma ferramenta estratégica na gestão e avaliação da produção científica e quais os resultados pretendidos no contexto da investigação.

A proposta do questionário foi elaborada pelos profissionais de informação da Biblioteca e Gestão da Informação, da Universidade Católica Portuguesa, Centro Regional do Porto, diretamente envolvidos na gestão do repositório institucional e apresentada internamente à equipa da biblioteca para validação.

Apresentamos, assim, os passos de construção do questionário para possível aplicação em organizações cujos profissionais de informação pretendam aferir as necessidades e a satisfação destas relativamente aos dados das publicações científicas por parte da comunidade académica.

**Palavras-chave:** Repositório Institucional, Questionário, Avaliação, Indicadores

## **The IR in the context of management of scientific production: Proposal for a questionnaire to seek needs**

### **Abstract**

This paper aims to present a proposal for a questionnaire to qualitatively evaluate the Institutional Repository in the management and assessment of institutional scientific production. The questionnaire thus seeks to assess the needs and the level of satisfaction of the academic community for the indicators extracted from the repository and use.

The importance of this proposal relates essentially to the need to understand whether the repository is a strategic tool in the management and evaluation of scientific literature and what the intended results in the investigation.

The purpose of the questionnaire was drawn up by the professionals of the Biblioteca e Gestão da Informação, of the Universidade Católica Portuguesa, Centro Regional do Porto, directly involved in the management information of the institutional repository and presented internally validation for library staff.

Here, therefore, the construction of the questionnaire steps for possible application in organizations whose information professionals wishing to assess the needs and satisfaction of those concerning the facts of scientific publications by the academic community.

**Keywords:** Institutional Repository, Survey, Evaluation, Indicators

### **Introdução**

No meio académico e científico sente-se cada vez mais a necessidade de avaliar e medir os resultados da atividade científica. Estes resultados permitem monitorizar a atividade científica, ao nível interno, de forma a permitirem a aplicação de indicadores de produtividade dos investigadores e qualidade das publicações. Ainda, permitem a tomada de decisões e orientações estratégicas de investigação.

As organizações que desenvolvem investigação, nomeadamente as existentes no Ensino Superior necessitam de dados sobre a investigação realizada para complementar a informação sobre o ensino para efeitos de acreditação por parte de entidades externas. No caso de existirem centros de investigação que recorram a programas e agências de financiamento, a importância deste tipo de informação torna-se essencial. Fatores como a internacionalização e a situação económica vigente aumentam a competitividade e elevam os requisitos das candidaturas aos projetos de investigação no que diz respeito às publicações científicas.

Os Repositórios Institucionais (RI) permitiram que as instituições que desenvolvem investigação, e que precisam de dados sobre os resultados desta, conseguissem reunir as publicações e extrair indicadores, mesmo sem um sistema de informação próprio para a gestão da investigação desenvolvida. Por outro lado, instituições que adotaram um sistema

de informação puderam “alimentar” o sistema a partir do RI e/ou complementar a informação que tinham do RI devido à interoperabilidade possível entre os sistemas.

Desta forma, as bibliotecas e os profissionais de informação, enquanto gestores dos RI com competências na área da gestão da informação, viram-se envolvidos no complexo panorama da avaliação da Ciência.

Dentro das organizações, as necessidades de informação relativa às publicações concretizadas no exercício da investigação provêm de investigadores individuais, dos centros de investigação, das unidades de ensino respetivas e do departamento de qualidade interna das organizações. Estes, por sua vez, terão eventualmente solicitações de informação por elementos e instituições externas.

Não obstante a sua importância estratégica, no caso da Católica Porto ainda não foi possível a implementação de sistema de informação para a gestão e avaliação dos resultados das atividades científicas provenientes da investigação. De facto, pretende-se um sistema que permita essa gestão e seja interoperável com o RI mas que se encontra ainda em fase de estudo e de desenvolvimento. Na verdade, a partir do RI, a Biblioteca foi capaz de extrair e fornecer indicadores relevantes para investigadores, centros de investigação e para a gestão, avaliação e visão estratégica da universidade. Este trabalho de colaboração no âmbito da investigação nasceu da iniciativa da Biblioteca e envolve o processo desde a recolha das publicações, depósito, validação e extração de indicadores.

A diversidade e a distinção entre as áreas de ensino/investigação poderão ser fatores a ter em conta no que diz respeito às necessidades de informação, pelo que bibliotecas que façam a gestão dos repositórios institucionais deverão ter em conta que as especificidades das áreas de Ciências Naturais e Exatas, Humanidades, Ciências Sociais e Artes poderão eventualmente influenciar o tipo de informação que necessitam, nomeadamente ao nível da especificação das tipologias de publicação.

Por outro lado, a comunicação entre os profissionais de informação e a comunidade interna é um fator importante na perceção e no envolvimento de todos os agentes no processo para que os dados extraídos e análises efetuadas correspondam aos objetivos estratégicos das instituições.

### **Objetivo(s)**

Como gestores de repositórios institucionais, o objetivo da proposta do questionário é compreender se estamos a extrair informação relevante de acordo com as necessidades dos diversos interessados no que diz respeito a indicadores de investigação. Pretende-se, assim, um questionário que permita aferir o grau de satisfação dos vários intervenientes e perceber novas necessidades de informação e análises passíveis de aplicar.

### **Metodologia**

Esta proposta foi desenvolvida no âmbito do serviço da Biblioteca e Gestão da Informação (BGI) da Universidade Católica Portuguesa, Centro Regional do Porto, com vista à

futura implementação para obtenção de respostas para melhoria dos serviços prestados no que diz respeito aos indicadores extraídos dos RI. Não obstante, a proposta visa a possível aplicação por outras bibliotecas que sintam as mesmas necessidades.

O primeiro passo foi a identificação do público-alvo para aplicação do questionário, ou seja, ao longo do tempo quem necessitou e pediu informação relativa às publicações dentro da comunidade interna.

Após a identificação do público-alvo, seguiu-se o levantamento de solicitações efetuadas ao serviço da BGI e respetiva classificação de tipo de pedido, assim como o objetivo com o que era feito, sempre que possível determinar. A partir da análise da informação recolhida, foi possível definir os temas, as linhas de orientação e elaborar as questões.

Os passos anteriores permitiram a concretização do questionário que foi distribuído pela equipa da BGI para análise e sugestões de melhoria. A equipa reuniu-se para a validação final da proposta e, em conjunto, foi definido um modelo de distribuição.

## Resultados

O levantamento dos pedidos de informação relativa às publicações científicas disponíveis no RI permitiu a identificação do público-alvo do questionário e a definição de perfis: Produtores de Informação (docentes e investigadores), Consumidores de Informação (docentes e investigadores, centros de investigação, instituição) e (Re) Utilizadores de Informação (instituição – sistema de qualidade/melhoria contínua).

O levantamento de solicitações à BGI também forneceu a informação necessária para percebermos os tipos de pedidos até ao momento de forma a agruparmos em temas e constituirmos linhas de orientações para a elaboração das questões:

- Informação (dados extraídos a partir do RI);
- Análises de Informação (Indicadores e análises de informação extraída do RI; Informação e indicadores complementares);
- Comunicação (Colaboração e envolvimento entre os perfis de utilizadores e os gestores do RI; Novas necessidades, comentários e sugestões de melhoria).

A elaboração das questões foi realizada de acordo com as seguintes dimensões: atualização, adequação (aos objetivos/fins), usabilidade, utilidade e satisfação.

Apresentamos as questões elaboradas no âmbito das linhas de orientação definidas anteriormente, de acordo com os perfis e com as dimensões. Foram identificados os seguintes tipos/níveis de resposta: Sim, Algumas Vezes, Não e Não Aplicável. Na penúltima questão foi incrementada uma resposta de escolha e a última é de texto livre.

| Informação Extraída  |
|--|
| <b>Produtores de Informação</b>  |
| As coleções em que as publicações estão agrupadas no RI correspondem às tipologias de publicação |

O RI no contexto da gestão da produção científica: Proposta de um questionário para aferição de níveis de satisfação e novas necessidades

|  |
|--|
| utilizadas na área de investigação?  |
| As publicações depositadas são validadas e encontram-se disponíveis no prazo desejável?  |
| Na sua opinião, a disponibilização das suas publicações em RI proporciona vantagens enquanto investigador?                             |
| <b>Consumidores de Informação</b>  |
| As coleções em que as publicações estão agrupadas no RI correspondem às tipologias de publicação requeridas internamente?              |
| Correspondem às tipologias de publicação requeridas externamente?  |
| A informação extraída a partir do RI encontra-se atualizada de acordo com as diversas necessidades estratégicas e institucionais?      |
| Tem demonstrado utilidade/vantagens?   |
| <b>(Re) Utilizadores de Informação</b>   |
| A Informação extraída a partir do RI permite responder às necessidades?  |
| Encontra-se atualizada de acordo com o desejável?  |
| Tem demonstrado utilidade/vantagens?   |
| <b>Análise de Informação</b>   |
| <b>Produtores de Informação   Consumidores de Informação   (Re) Utilizadores de Informação</b>   |
| Os indicadores e as análises preparadas e fornecidas pela BGI a partir do RI são adequados e suficientes para a informação necessária? |
| As análises preparadas proporcionam informação de valor acrescentado?  |
| As fontes de informação complementares (JCR, Scopus, p.ex.) permitem análises relevantes?  |
| Existem outros indicadores ou análises que poderiam ser de interesse incluir?  |
| <b>Comunicação</b>   |
| <b>Produtores de Informação   Consumidores de Informação   (Re) Utilizadores de Informação</b>   |
| Na sua opinião, a colaboração da BGI tem sido útil no que diz respeito à informação extraída e preparada a partir do RI?               |
| Ainda na sua opinião, a o processo encontra-se bem conduzido?  |
| Os prazos de tempo de execução são razoáveis e cumpridos de acordo com as necessidades/tempo disponível de execução?                   |
| Na sua opinião, um maior envolvimento da BGI em atividades (ou acesso a relatórios, p.ex.) poderia fornecer melhores resultados?       |
| Caso a resposta anterior seja positiva, quais serão os motivos que dificultaram ou impossibilitaram                                    |

|   |
|---|
| <p>um maior envolvimento?</p> <p>a) Não houve necessidade até ao momento.</p> <p>b) Falta de tempo/recursos por parte da comunidade de investigadores.</p> <p>c) Falta de disponibilidade da BGI.</p> <p>d) Não houve conhecimento de competências ou recursos da BGI que pudessem ser úteis.</p> |
| <b>Comentários e Sugestões</b>  |
| <b>Produtores de Informação   Consumidores de Informação   (Re) Utilizadores de Informação</b>  |
| P.f. deixe o seu comentário face aos tópicos abordados neste questionário e/ou sugestões de melhoria.   |

**QUADRO 1 – QUESTÕES ELABORADAS PARA O QUESTIONÁRIO**

A equipa da BGI mostrou-se em concordância com as questões definidas e foi decidido um modelo de distribuição por correio eletrónico, a partir do endereço eletrónico da biblioteca, com aviso de leitura e com prazo de preenchimento de 1 mês. Foi ainda pensado que após 2 semanas, seria enviado um e-mail a relembrar o prazo e a necessidade de resposta.

### **Considerações Finais e Perspetivas Futuras**

A construção deste questionário permitiu-nos reunir e perceber toda a informação de que dispomos acerca das necessidades de informação extraída a partir do Repositório. Pretende-se a aplicação futura deste questionário para aprofundarmos esse conhecimento e aferirmos o grau de satisfação do processo de gestão de informação científica e de novas necessidades/melhorias.

De forma a aumentarmos a possibilidade de respostas ao questionário, foi decidido que este questionário seria enviado em Janeiro por motivos de maior disponibilidade da comunidade académica.

### **Referências bibliográficas**

AZEVEDO, Carlos; AZEVEDO, Ana– Metodologia Científica: Contributos práticos para a elaboração de trabalhos académicos. Porto: Azevedo, Carlos, 1994. ISBN 972-9114-11-0

CASSELLA, M. (2010) –Institutional repositories: an internal and external perspective on the value of IRs for researchers’ communities. *Liber Quarterly*. Vol. 20 (2010), p.210-225.

JOINT, Nicholas (2008) – Current research information systems, open access repositories and libraries. *Library Review*. ISSN 0024-2535. Vol. 57, nº8, p. 570-575. doi:10.1108/00242530810899559